

Sygn. akt VIII GRs 1/18

POSTANOWIENIE

DGA Centrum Sanacji Firm S.A.	
05. 11. 2018	CS7/2637/P
WPLYNEŁO:	Nr pisma
przekazano: _____	

Dnia 19 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Częstochowie VIII Wydział Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Olga Piskorska-Zybura
po rozpoznaniu w dniu 19 października 2018 roku, w Częstochowie
na posiedzeniu niejawnym
w postępowaniu restrukturyzacyjnym - postępowaniu sanacyjnym dłużnika „LOXA”
spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarkach

postanawia:

umorzyć postępowanie restrukturyzacyjne - postępowanie sanacyjne dłużnika
„LOXA” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarkach, KRS numer
0000212176.

SSR Olga Piskorska-Zybura

Uzasadnienie

Wniskiem z dnia 3 sierpnia 2018 roku dłużnik „LOXA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarkach wniósł o umorzenie postępowania sanacyjnego na podstawie art. 325 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. DZ.U.2017.1508. ze zm.).

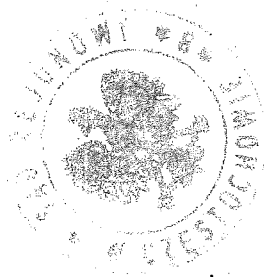
Zgodnie z treścią art. 325 ust. 1 pkt 2 p.r. sąd umarza postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli dłużnik wniósł o umorzenie postępowania i zezwoliła na to rada wierzycieli. W ramach niniejszego postępowania rada wierzycieli nie została ustanowiona. Na gruncie powołanego wyżej przepisu uzasadniony jest wniosek, że zgoda rady wierzycieli jest wymagana jedynie wtedy, gdy organ ten został powołany w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Jeśli ten organ nie został powołany, to samodzielnym dysponentem tego postępowania restrukturyzacyjnego jest dłużnik. W takiej sytuacji złożenie wniosku o umorzenie postępowania winno być rozumiane jako rezygnacja dłużnika z przeprowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego, a jego skuteczność winna być dokonana przez sąd restrukturyzacyjny w kontekście art. 203 § 4 k.p.c. w zw. z art. 209 p.r. Nie ulega wątpliwości, że zbędnym zabiegiem jest powoływanie rady wierzycieli jedynie po to, aby wypowiedziała swój pogląd co do wniosku o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego, skoro wcześniej sędzia-komisarz nie widział potrzeby powołania takiego organu (art. 121 ust. 1 p.r.). Podjęcie takiej uchwały wymagałoby nadto odpowiedniego okresu na zapoznanie się z sytuacją ekonomiczną dłużnika, co przesunęłoby w bliżej nieokreślonej przyszłości rozpoznanie wniosku o umorzenie postępowania restrukturyzacyjnego. Trzeba mieć na względzie, że rezygnacja dłużnika z restrukturyzacji zobowiązań w ramach postępowania restrukturyzacyjnego na ogół wynika z innych koncepcji co do spłaty wierzycieli i decyzja sądu w przedmiocie umorzenia postępowania winna zapaść w miarę szybko.

W świetle poczynionych wyżej rozważań uznać należy, że w sytuacji gdy nie powołano rady wierzycieli zgoda tego organu na umorzenie postępowania nie jest wymagana. Sąd dokonał przy tym oceny wniosku stwierdzając, że nie narusza on prawa, w tym także praw wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Przeciwnie zebrane w sprawie dowody nie wskazują na możliwość skutecznej sanacji. Sytuacja ekonomiczna przedsiębiorstwa dłużnika powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania nie zmierza do osiągnięcia celu wyznawczego normą art. 3 ust. 1 p.r. Tym samym decyzja o umorzeniu postępowania nie tylko nie narusza prawa, w tym także praw wierzycieli, ale przeciwnie powyższemu zapobiega - to kontynuowanie postępowania może powodować pokrzywdzenie wierzycieli.

Niezależnie od powyższego w sprawie niniejszej spełniona została przesłanka wskazana w ust. 2 art. 325 p.u. albowiem z okoliczności sprawy wynika, że układ nie zostanie wykonany. Podjęte działania zmierzające do pozyskania inwestora lub podmiotu finansującego działalność produkcyjną nie przyniosły rezultatu, w konsekwencji powyższego dłużnik nie jest w stanie regulować swoich zobowiązań. Aktualnie dłużnik nie prowadzi produkcji, realizowane są działania mające na celu wygaszenie jego działalności. Z powyższego wynika, że układ nie zostanie wykonany, co musi skutkować umorzeniem postępowania restrukturyzacyjnego - postępowania sanacyjnego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. art. 325 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 p.r., Sąd postępowanie umorzył.

SSR Olga Piskorska-Zybura



Za zgodność skrócony

Starsza Sędziowa

Sędziwy

Rensko-Gród