

#### IV Polski Kongres Prawa Restrukturyzacyjnego – KongRes 2017

Przed nami konferencja „Restrukturyzacja naprawcza – wyzwanie dla doradców”, która odbędzie się 21 czerwca w Poznaniu. Wiele ciekawych wykładów, które będą ukierunkowane na praktyczne aspekty postępowań restrukturyzacyjnych z punktu widzenia doradców. Serdecznie zapraszamy [www.akademiarestrukturyzacji.pl](http://www.akademiarestrukturyzacji.pl).

Warto wrócić zatem i krótko skomentować, przynajmniej niektóre wystąpienia z IV Polskiego Kongresu Prawa Restrukturyzacyjnego – KongRes 2017, który odbył się w Warszawie 27-28 kwietnia br.

Moją uwagę zwróciła prezentacja B. Cieszko zatytułowana „Odmowa handlu z restrukturyzowanym przedsiębiorstwem jako czyn nieuczciwej konkurencji”. Ciekawe zagadnienie, które często spotyka się w postępowaniach restrukturyzacyjnych, gdy odbiorcy z tego powodu zaprzestają współpracy z przedsiębiorstwem. Autor prezentacji udowodnił, że art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”) ustanawia uniwersalną postać czynu nieuczciwej konkurencji. Natomiast z art. 15 ust. 3 tejże ustawy wywodził, że takowym czynem jest „rzeczowo nieuzasadnione zróżnicowanie traktowania niektórych klientów”. Temat na pewno wymaga pogłębienia w odniesieniu do relacji: dostawcy – restrukturyzowane przedsiębiorstwo – odbiorcy.

SSR Tadeusz Czarnota (Sąd Rejonowy Katowice – Wschód) kompleksowo przedstawił relacje czynności Zarządcy i jego obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości. Zwrócił uwagę, że Zarządca zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 tej ustawy jest uważany za kierownika jednostki ze wszystkimi obowiązkami z tego wynikającymi. Warto w tym momencie odnieść się do prezentacji autora niniejszego komentarza, który przedstawił prezentację – „Postępowanie sanacyjne w praktyce”. W swoim wystąpieniu zwróciłem uwagę na brak uregulowań w ustawie Prawo restrukturyzacyjne i czytelnego podziału odpowiedzialności w przypadku, gdy Sąd uzna, że Zarząd dłużnika daje gwarancję należytego sprawowania zarządu i zezwoli dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu (art. 288 ust. 3 Pr Res). W szczególności zwróciłem uwagę na następujące kwestie dotyczące podziału kompetencji i odpowiedzialności pomiędzy zarządem dłużnika a Zarządcą w postępowaniu sanacyjnym:

- sporządzanie sprawozdań finansowych, deklaracji podatkowych, statystycznych, itd.
- powoływanie zarządów w Spółkach – córkach
- odpowiedzialność Zarządcy za realizację planu restrukturyzacyjnego (art. 316 Pr Res)

Moim zdaniem te kwestie wymagają czytelnego rozstrzygnięcia, gdyż trudno sobie wyobrazić aby w restrukturyzowanym przedsiębiorstwie funkcjonowały dwie struktury: Zarząd i podlegli mu służbowo pracownicy i Zarządcy z własnym zespołem księgowym, sprawozdawczym, itd. O efektywności procesu sanacji i jego pomiarze mówiła dr Anna Raczyńska. Wskazała, że prawidłowo sporządzony plan restrukturyzacyjny (zgodnie z art. 10 Pr Res) powinien umożliwić analizę przez wierzycieli „Kluczowych Wskaźników Naprawy”. Postawiła w swym wystąpieniu tezę, że zastosowanie „mini-packu” (z PUpad) dla składników majątkowych stanowiących zbędną część przedsiębiorstwa na etapie zatwierdzania planu restrukturyzacyjnego przyczyni się do poprawy efektywności procesu sanacji przedsiębiorstwa.

Temat pre-packu (uPUpad – art. 56a – 56h) został omówiony przez kilku prelegentów. Ciekawe refleksje wraz z postulatami zmian przedstawił r.p. Karol Tatar, który wskazał na wysoką skuteczność tej „formy sprzedaży” przedsiębiorstwa. W 2016r. złożono 26 skutecznych wniosków zgodnie z wymogami działu VII – „Przygotowana likwidacja” ustawy PUad (pre-pack), a 14 z nich zostało zatwierdzonych. Postulował aby rozważyć wprowadzenie tego rozwiązania upadłości konsumenckiej, a także znowelizowanie art. 317 ust. 3 uPUpad w odniesieniu do przejścia umów. Adw. Wojciech Łysek przedstawił skutki sprzedaży przedsiębiorstwa w ramach pre-packu w odniesieniu do odpowiedzialności nabywcy. Autor udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie: „Czy nabywca przedsiębiorstwa w tym trybie staje się stroną stosunku pracy?”

Proces Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych – Jerzy Sławek omówił propozycje zmian w ustawie o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, ustawie Prawo restrukturyzacyjne i ustawie Prawo upadłościowe. Wprowadzenie tytułu „kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego”, zaostrenie możliwości cofnięcia licencji, wprowadzenie nadzoru przez Ministra Sprawiedliwości nad doradcami, opracowanie kodeksu dobrych praktyk to najważniejsze propozycje zmian. Jerzy Sławek omówił stanowiska konsultacyjne prezentowane przez środowiska doradców, sędziów, prawników. Ważną korektą, która ma znaleźć odzwierciedlenie w ustawie jest uwzględnienie doświadczenia zdobywanego przez doradców działających w formie spółek handlowych. Na zakończenie prezentacji prelegent podkreślił nową rolę doradcy restrukturyzacyjnego, który zgodnie ze znowelizowanym art. 292a KPK może być wyznaczony zarządcą przy ustanowionym przymusowym zarządzie przedsiębiorstwa.

Kongres 2017 – dwudniowa debata poświęcona ustawie prawo restrukturyzacyjne była na pewno ważnym wydarzeniem. Ponad 25-ciu prelegentów przedstawiło swoje doświadczenia i problemy związane z przepisami ustawy obowiązującej od 1 stycznia 2016r. Zdaniem autora w kolejnej edycji warto zaprezentować przykłady postępowań zakończonych sukcesem jak i porażką. Bez wątpienia ustawa wymaga nowelizacji, a zebrane w trakcie debaty wnioski mogą być cennymi wskazówkami dla zespołu odpowiedzialnego za przygotowanie zmian.

Czego mi zabrakło w trakcie Kongresu?

Silnego głosu środowiska o status zawodu publicznego zaufania, o ustawę o samorządzie doradców restrukturyzacyjnych, o kodeks etyki. Zrzeszeni w kilku stowarzyszeniach, bez umocowania ustawowego, bez obowiązkowych szkoleń, znikniemy z rynku.

A wystarczy wprowadzić odpowiednie zapisy do ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego. Bez wątpienia spełniamy wszystkie wymogi – niedowiarków odsyłam interesującego opracowania Kancelarii Senatu:

<http://www.senat.gov.pl/gfx/senat/pl/senatopracowania/56/plik/ot-625 .pdf>

Andrzej Głowacki

d.r. licencja 689