

POSTANOWIENIE

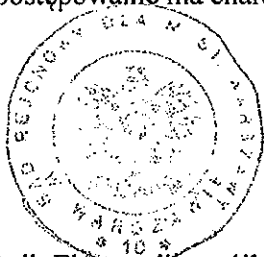
Dnia 19 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Monika Gajdzińska-Sudomir
po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym,
wniosku dłużnika – Ekotermika S.A. z siedzibą w Warszawie
o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego

postanawia:

- I. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe Ekotermika S.A. z siedzibą w Warszawie (numer KRS 0000535157);
- II. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Ewy Królikowskiej –Saks oraz nadzorcę sądowego w osobie DGA Centrum Sanacji Firm S.A. z siedzibą w Poznaniu (numer KRS 0000442983);
- III. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 342 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2015, poz. 978), a otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego.



/SSR Monika Gajdzińska-Sudomir/

Uzasadnienie co do pkt. III.

Dłużnik Ekotermika spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Ekotermika S.A.”) zwrócił się z wnioskiem o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego.
(wniosek – k. 3-7, uzupełnienie wniosku – k. 98-99)

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Dłużnik Ekotermika S.A. z siedzibą w Warszawie jest spółką handlową prowadzącą działalność w zakresie finansowania i długoterminowej eksploatacji instalacji do produkcji energii cieplnej z odpadów na terenie małych i średnich miast oraz wytwarzania i zaopatrywania w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (k. 5, 17).

Dla rozstrzygnięcia wniosku dłużnika o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne (art. 342 Pr.Rest.) jak i w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1346/2000 w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.U.UE L 160/1 z dnia 30 czerwca 2000 r.). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio

W zgodności z oryginałem

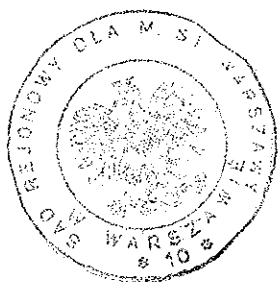
Ekotermika S.A. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy

w polskim systemie prawnym. Zgodnie z pkt 14 Preambuły Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się tylko do postępowań prowadzonych wobec dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Takie uregulowanie eliminuje z zakresu zastosowania Rozporządzenia dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się poza obszarem Unii Europejskiej mimo, że na jej obszarze znajduje się siedziba lub miejsce zamieszkania dłużnika albo jego majątek. W takich przypadkach nie będą miały zastosowania przepisy Rozporządzenia, ale prawo krajowe poszczególnych państw. Zgodnie z pkt 9 Preambuły Rozporządzenie znajduje zastosowanie do wszystkich postępowań upadłościowych, niezależnie od tego czy dłużnik jest osobą fizyczną czy też osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 1 ust. 1 Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się do zbiorowych postępowań przewidujących niewypłacalność dłużnika, które obejmują całkowite lub częściowe zajęcie majątku oraz powołanie zarządcy. Wykaz postępowań, które spełniają wskazane wyżej warunki jest zawarty w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia podlega przepisom Rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust. 1, a jednocześnie Rozporządzenie nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Przyspieszone postępowanie układowe jak dotąd nie zostało ujęte w załączniku A do Rozporządzenia co oznacza, że niniejsza sprawa nie jest objęta jego zakresem zastosowania. Podstawą jurysdykcji sądów polskich w niniejszej sprawie jest zatem przepis art. 342 ust. 1 Pr. Rest.

Zgodnie z art. 342 ust. 1 Pr. Rest. do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich należą sprawy restrukturyzacyjne, jeżeli w Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Zgodnie z ust. 2 cytowanego przepisu sądom polskim przysługuje również jurysdykcja, jeżeli dłużnik prowadzi w Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą albo ma miejsce zamieszkania lub siedzibę albo majątek. Zgodnie z art. 342 ust. 3 Pr. Rest., jeżeli jurysdykcja sadu polskiego jest wyłączna, postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter głównego postępowania restrukturyzacyjnego. W pozostałych przypadkach postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter ubocznego postępowania restrukturyzacyjnego. Definicja legalna pojęcia „główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika” została zawarta w art. 15 ust. 2 Pr. Rest., zgodnie z którym przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym Dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich.

Dłużnik jest osobą prawną, spółką prawa handlowego prowadzącą działalność gospodarczą w Warszawie. Przedsiębiorstwo dłużnika oraz jego majątek znajduje się przy Al. Jerozolimskich 91 w Warszawie, zaś w Szeligach (05-850) przy ul. Szeligowskiej 9 znajduje się instalacja do wytwarzania energii cieplnej z odpadów (k. 4). Mając na uwadze powyższe należy uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, iż dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się zarówno jego przedsiębiorstwo i majątek.

Z tych przyczyn należało orzec, jak w pkt. III postanowienia.



/SSR Monika Gajdzińska-Sudomir/

za zgodność z oryginałem
sędziarza
