

Sygn. akt X GR 77/16

**POSTANOWIENIE**

Dnia 10 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Paweł Stosio

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku „Mennica – Metale Szlachetne” spółki akcyjnej z siedzibą w Radzyminie

o otwarcie postępowania sanacyjnego

**postanawia:**

1. otworzyć postępowanie sanacyjne „Mennica – Metale Szlachetne” spółki akcyjnej z siedzibą w Radzyminie (nr KRS 0000295229);
2. oddalić wniosek dłużnika o zezwolenie na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu;
3. wyznaczyć Sędziego-komisarza w osobie SSR Piotra Pełczyńskiego i zarządcę w osobie DGA Centrum Sanacji Firm spółki akcyjnej z siedzibą w Poznaniu (KRS 0000442983);
4. określić, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 342 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego, zaś otwarte postępowanie ma charakter postępowania głównego;
5. oddalić wniosek o powołanie tymczasowego nadzorcy sądowego.



Za zgodność z oryginałem  
/SSR Paweł Stosio/  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY  
stwierdza  
Sekretarz Sądowy  
Aleksandra Górka

**Uzasadnienie punktu 4 i 5 postanowienia:**

Dłużnik „Mennica – Metale Szlachetne” spółka akcyjna z siedzibą w Radzyminie złożył do tut. Sądu wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego wnosząc jednocześnie o zezwolenie reprezentantom dłużnika na wykonywanie zarządu zwykłego nad całością sanowanego przedsiębiorstwa. (wniosek, k. 3-14)

### **Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Na wstępie należy wskazać, że postanowienie o otwarciu postępowania sanacyjnego, które zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, podlega uzasadnieniu z urzędu wyłącznie w zakresie dotyczącym jurysdykcji krajowej (art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art. 209 ustawy prawo restrukturyzacyjne), gdyż tylko w tym zakresie przysługuje na nie zażalenie wierzycielom.

W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu fakt, że główny ośrodek działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc sprawa niniejsza należy do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich. Siedziba spółki mieści się w Radzyminie, przy ul. Weteranów 157 (odpis z KRS, k. 19), a majątek dłużnika zlokalizowany jest przy ul. Weteranów 95 w Radzyminie oraz Księżnej Anny 24 i Nieświeskiej w Warszawie. Spółka prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jako taka spółka jest rozpoznawana przez podmioty trzecie.

Zgodnie z art. 342 ust. 1 Pr.R. do wyłącznej jurysdykcji sądów polskich należą sprawy restrukturyzacyjne, jeżeli w Rzeczypospolitej Polskiej znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika. Zgodnie z ust. 2 cytowanego artykułu sądom polskim przysługuje również jurysdykcja, jeżeli dłużnik prowadzi w Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą albo ma miejsce zamieszkania lub siedzibę albo majątek. Zgodnie z art. 342 ust. 3 Pr.R. jeżeli jurysdykcja sądu polskiego jest wyłączna, postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter głównego postępowania restrukturyzacyjnego. W pozostałych przypadkach postępowanie restrukturyzacyjne ma charakter ubocznego postępowania restrukturyzacyjnego.

Definicja legalna pojęcia „główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika” została zawarta w art. 15 ust. 2 Pr.R., zgodnie z którym przez główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika należy rozumieć miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 Pr.R. w przypadku osoby prawnej oraz jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, domniemywa się, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby.

Dłużnik jest spółką akcyjną z siedzibą w Radzyminie. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone, a z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek.

W związku z powyższym należało uznać, że sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania niniejszej sprawy, a otwarte postępowanie sanacyjne ma charakter postępowania głównego (art. 342 ust. 3 Pr.R.).

Sąd oddalił wniosek o powołanie tymczasowego nadzorcy sądowego, albowiem wobec otwarcia postępowania sanacyjnego oraz ustanowienia zarządcy wniosek ten stał się bezprzedmiotowy.

Z chwilą otwarcia postępowania sanacyjnego zawieszeniu ulegają z mocy prawa także postępowania egzekucyjne prowadzone przeciwko dłużnikowi.



/SSR Paweł Stosio/

Za zgodność z oryginałem

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY  
stwierdza .....

Sekretarz Sądowy

Aleksandra Górską