

## POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy  
w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jan Matecki

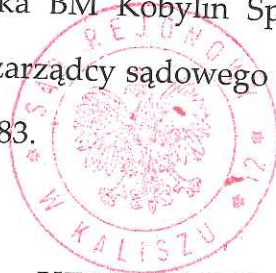
po rozpoznaniu w dniu 30 września 2016r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku restrukturyzacyjnego wierzycieli: Barter S.A. z/s w Białymstoku, Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. z/s w Warszawie, Banku Zachodniego WBK S.A. z/s we Wrocławiu, Banku Millennium S.A. z/s w Warszawie, Macieja Łukasza Jusiel, Farm2Farm Sp. z o.o. z/s w Lesznie, Biotel Sp. z o.o. z/s w Kąkolewie, Villa Natura Sp. z o.o. z/s w Borku Wielkopolskim, Mróz S.A. z/s w Borku Wielkopolskim, MK Agro Sp. z o.o. z/s w Borku Wielkopolskim, „Auto – Mróz” Sp. z o.o. z/s w Borku Wielkopolskim, Gospodarstwo w Dąbrówce Sp. z o.o. z/s w Dolsku oraz „Rzeźnia Mróz” Sp. z o.o. z/s w Koźminie Wlkp.

o otwarciu postępowania sanacyjnego dłużnika BM Kobylin Sp. z o.o. z/s w Zdunach  
**postanawia:**

zabezpieczyć majątek dłużnika BM Kobylin Sp. z o.o. z/s w Zdunach poprzez ustanowienie tymczasowego zarządcy sądowego – DGA Centrum Sanacji Firm S.A. z/s w Poznaniu, KRS 0000442983.



## UZASADNIENIE

Na oryginalne własnoręczne podpisy  
za zgodność: SSR Jan Matecki  
Sekretarz Sądowy

*Bart*  
Ewelina Bartoszewska

Wnioskiem z dnia 29 września 2016 roku wnioskodawcy: Barter S.A. z/s w Białymstoku, Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. z/s w Warszawie, Bank Zachodni WBK S.A. z/s we Wrocławiu, Bank Millennium S.A. z/s w Warszawie, Maciej Łukasz Jusiel, Farm2Farm Sp. z o.o. z/s w Lesznie, Biotel Sp. z o.o. z/s w Kąkolewie, Villa

Natura Sp. z o.o. z/s w Borku Wielkopolskim, Mróz S.A. z/s w Borku Wielkopolskim, MK Agro Sp. z o.o. z/s w Borku Wielkopolskim, „Auto – Mróz” Sp. z o.o. z/s w Borku Wielkopolskim, Gospodarstwo w Dąbrowce Sp. z o.o. z/s w Dolsku oraz „Rzeźnia Mróz” Sp. z o.o. z/s w Koźminie Wilkp. wystąpili o otwarcie postępowania sanacyjnego wobec dłużnika BM Kobylin Sp. z o.o. z/s w Zdunach. We wniosku o otwarcie postępowania sanacyjnego dłużnika wnioskodawcy wnieśli o zabezpieczenie majątku dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego zarządcy w osobie Mirosławy Szóstak – Pestki oraz wnieśli o zakazanie zbywania i obciążania majątku dłużnika. Mirosława Szóstak – Pestka odmówiła objęcia funkcji tymczasowego zarządcy.

**Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 286 ustęp 1 ustawy z 15 maja 2015 roku – Prawo Restrukturyzacyjne w postępowaniu w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego zarządcy sądowego. Do tymczasowego zarządcy stosuje się odpowiednio przepisy o zarządcy z wyłączeniem przepisów art. 55 – 59, 61 i 62 Prawa Restrukturyzacyjnego. Stosownie do treści art. 286 ustęp 1 Prawa Restrukturyzacyjnego Sąd może zabezpieczyć majątek dłużnika przez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego albo tymczasowego zarządcy. Drugi z wymienionych sposobów zabezpieczenia jest bez wątpienia skuteczniejszy. Stosownie bowiem do przepisu art. 52 ustęp 1 oraz art. 53 ustęp 1 w związku z art. 286 ustęp 1 Prawa Restrukturyzacyjnego zarządca tymczasowy zarządza majątkiem dłużnika, może też podejmować czynności dotyczące tego majątku, dłużnik zaś pozbawiony jest tej możliwości, narażając się w razie ich podjęcia na nieważność czynności. Taki sposób zabezpieczenia w sposób należyty ochroni interesy wierzycieli. Stosownie do art. 24 ustęp 1 w związku z art. 286 ustęp 1 Prawa Restrukturyzacyjnego tymczasowym zarządcą może być osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i licencję doradcy restrukturyzacyjnego wydawaną na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 roku o licencji doradcy

restrukturyzacyjnego albo spółka handlowa, której wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem, albo członkowie zarządu reprezentujący spółkę posiadają taką licencję. Wyznaczony zarządca jak wynika z załączonych do wniosku dokumentów spełnia takie warunki. Zgodnie z przepisem art. 27 ustęp 3 w związku z art. 286 ustęp 1 Prawa Restrukturyzacyjnego w postanowieniu w którym powołuje się tymczasowego zarządcę wskazuje się numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego osoby powołanej do pełnienia funkcji nadzorca sądowego albo zarządcy lub numer KRS spółki powołanej do pełnienia tej funkcji, co znalazło wyraz w sentencji postanowienia. Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 286 ustęp 1 Prawa Restrukturyzacyjnego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSR Jan Matecki

Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność: Sekretarz Sądowy  
Sekretarz Sądowy

*Bon*  
Ewelina Bartoszewska

